

Reacties op concept PWA aangewezen gebieden Zuidoost



Bewoners in gesprek met politici over het Programma Windenergie Amsterdam (1-6- 2024). Aan de hand van een gebiedsfoto en schaalmodellen van de windturbines bij Gaasperplas, Weesperkarspel/Gein en Holendrecht meten bewoners de afstand tot hun woning.



SPAAR ^{het} GEIN

Wij verzoeken u om alles in het werk te stellen om de UNESCO werelderfgoed status van de Hollandse Waterlinies te behouden.

Brief aan de provincies Noord-Holland, Utrecht, Overijssel en Noord-Brabant dd 26 mei 2024, reactie op PWA

Maarten van Dijk, voorzitter Vereniging Spaar het Gein, 06 54794502

Mede namens,

Stichting Stop Windturbines Geingebied

Vereniging Spaar het Gein

Stichting Red de Hoge Dijk

Stichting Stop Windturbines Geingebied

Vereniging Gein3dorp

Stichting Buurt en Bewoners Platform Gein

Stichting Krakti Zuidoost

Natuurvereniging De Ruige Hof

Stichting Golfcentrum De Hoge Dijk

Stichting Erf Abcoudermeer

Energietransitie Garsten i.o.

Stichting Natuurbescherming Zuidoost

Stichting Bewonersplatform Reigersbos

Bewonerscommissie huurders Eigen Haard, Reigersbos IV

Atlasgroep Linnaeus/Frankendael

Stichting Stop Windturbines Aetsveld

Stichting Red de Plassen

Stichting Windalarm

Citaat uit het Voorwoord van het Programma Windenergie Amsterdam 2030:

In het collegeakkoord hebben we gesteld dat we het potentieel aan windenergie in Amsterdam willen benutten 'zonder dat hierdoor onaanvaardbare gezondheidsrisico's ontstaan of de natuur te veel wordt belast'.

Kortom: opwekken van zo veel mogelijk windenergie binnen de grenzen van Amsterdam, dat is het doel. Gezondheid en natuur zijn beperkende randvoorwaarden, geen doel.

Bewoners in Zuidoost en omgeving zijn om twee redenen verontrust:

1. Van het gemeentebestuur wordt verwacht dat bij besluitvorming de waarden hernieuwbare energie, gezondheid en natuur zorgvuldig en evenwichtig worden gewogen. Gezien het citaat, het PWA en de planMER wordt gevreesd dat hernieuwbare energie het zwaarst zal wegen, ten koste van gezondheid en natuur.
2. Uit het PWA blijkt dat de volgende zoekgebieden worden aangewezen: de Haven, Knooppunt Holendrecht, Weesperkarspel/Gein, Gaasperplas (gedeeltelijk) en Diemerscheg. Toch lijkt de invulling van 'geschikt geachte locaties' met name in Zuidoost plaats te vinden en niet in de Haven, terwijl daar de overlast veel geringer is. Daar komt bij dat wij de onderbouwing van de afweging in PWA en planMER zeer aanvechtbaar vinden.

Ons advies is:

- **Beschouw gezondheid en natuur niet als randvoorwaardelijk maar als volwaardig.**
 - In geen enkele plaats in Nederland of daarbuiten is de afstand tussen windturbine en woonwijk zo klein. Dit betekent dat in Amsterdam en omgeving de overlast en hinder buitengewoon groot zal zijn.
 - De Amsterdamse natuurgebieden zijn voor zeer veel bewoners van groot belang; daarnaast geldt sinds kort de Natuurherstelwet die voor stadsnatuur stelt: geen achteruitgang in het oppervlak stedelijk groen tot 2030 en daarna stijgende trend. In stadsnatuur passen geen industriële windturbines.
- **Windturbines zijn kilometers in de omtrek dominant aanwezig, hebben een levensduur tot 30 jaar en worden daarna vervangen: zij staan er voor de 'eeuwigheid'.** Bij de locatiekeuze gaat het om de toekomstgerichte, ruimtelijke, planologische inrichting van het (locatie)gebied en niet primair om windenergie.
 - In PWA en planMER wordt vooral van het heden uitgegaan, niet van 2030 met een doorkijk naar 2050, zoals in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 gebeurt.
 - De indruk is dat de windturbines zo snel mogelijk zullen worden geplaatst.
- **Omdat de Haven in de PWA als kansrijk gebied is aangemerkt en de overlast voor gezondheid en natuur daar het kleinst is, ligt het voor de hand om voluit in te zetten op plaatsing van windturbines in de Haven, ook al zijn die turbines minder hoog.**

Reacties van bewoners, bedrijven en politici:

- De *sociale impact* voor de bewoners van Zuidoost is veel groter dan uit het PWA blijkt.
 - Inwoner: De waarde van parken voor bewoners van Zuidoost. - blz. 10
 - Onderzoek Sociale aspecten zoekgebieden PWA. - blz. 11
 - Inwoner: Windturbine Gaasperplas is onverenigbaar met Toekomstvisie. - blz. 16
 - Hannah Belliot: Het trotse Zuidoost dreigt het afvalputje te worden. - blz. 17
- De impact op de *gezondheid*, waarbij de *leefgebieden* cruciaal zijn, is juist voor bewoners van Zuidoost veel groter dan alleen overlast door (hoorbaar) geluid. Zo ontbreekt een *Health Impact Assessment*.
 - Marjan Minnesma. - blz. 9
 - Inwoner: Wij vragen ons af. - blz. 12
 - Inwoner: Placing windturbines in Amsterdam Zuidoost is unacceptable. - blz. 13
- De impact op het *Unesco Werelderfgoed* (Stelling van Amsterdam) wordt onderschat; zo ontbreekt een *Heritage Impact Assessment*.
 - Inwoner: Unesco Werelderfgoed. - blz. 27
- Onderzoek naar *gevolgen voor de natuur* is ontoereikend.
 - De Ruige Hof. - blz. 37
- Er is geen rekening gehouden met *bezwaren van buurgemeenten en ondernemingen*.
 - Gemeente De Ronde Venen. - blz. 5
 - Cees van Uden, wethouder gemeente De Ronde Venen. - blz. 7
 - Fletcher Hotels. - blz. 34
- De *plaatsingsmogelijkheden van het aangewezen Havengebied* zijn niet grondig onderzocht, terwijl dat wel behoort te gebeuren.
 - Inwoner: Zoekgebieden Zuidoost komen te vervallen. - blz. 8
 - Marcelle Buitendam, Ronde Venen Belang. - blz. 26
- Overige reacties.
 - Inwoner: Windmill or Money tree. - blz. 15
 - Inwoner: Windturbine bij Knooppunt Holendrecht is volstrekt ongeschikt - blz. 18
 - Dimf Ghijssels, statenlid provincie Utrecht. - blz. 26
 - Inwoner: Zoeklocaties Weesperkarspel en Gaasperplas ondoordacht. - blz. 31
 - Inwoner: Hoofdgasleiding. - blz. 36

De conclusies van PWA en planMER-rapporten zijn onvoldoende gefundeerd. Belangrijke kwesties blijven onbesproken en onderzoek wordt doorgeschoven naar initiatiefnemers. Overheden zélf moeten onderzoek doen en dat niet overlaten aan milieuadviesbureaus en initiatiefnemers die immers belang hebben bij de uitkomst van dat onderzoek. Onderzoek hoort bij de verantwoordelijkheid van overheden, net als de beslissing om de landelijke normen al of niet af te wachten.

We zijn ervan overtuigd dat de effecten van windturbines de zoekgebieden in Zuidoost juist óngeschikt maken. We, dat zijn bewoners uit Zuidoost en omgeving, bedrijven en politici, ook uit aangrenzende gemeenten. Wij hopen op deze wijze een breed en genuanceerd beeld te geven van de reacties, ter ondersteuning van de komende besluitvorming.

september 2024



Het College van Burgemeester en Wethouders Amsterdam

Per e-mail: contactformulier college

c.c. [redacted] >

[redacted]

DATUM 3 juli 2024

LW KENMERK

ONS KENMERK 2024-018703

LW BERICHT VAN

CONTACTPERSOON [redacted]

DOORVRAAGNUMMER [redacted]

E-MAIL [redacted]

ONDERWERP

Reactie op plan-MER en Programma Windenergie Amsterdam

Geacht College van Burgemeester en Wethouders Amsterdam,

De colleges van gemeente De Ronde Venen en gemeente Stichtse Vecht hebben kennisgenomen van uw "plan-Milieu Effect Rapportage (plan-MER) en Programma Windenergie Amsterdam ([PWA](#))" In deze brief leest u onze zienswijze op deze documenten.

De colleges zijn ontzet over de gemaakte keuzen

In onze zienswijze op de Nota van Reikwijdte en Detailniveau (NRD) van 31 maart 2023 vroegen wij u om de zoekgebieden langs onze gemeentegrenzen uit de NRD te halen. Het ging hierbij om de gebieden 5A Diemerscheg, 5B Weesperkarspel/Gein, 5C Gaasperplas, 6A Knooppunt Holendrecht en 6B Amstel III. Aan onze zienswijze is toen geen gehoor gegeven. Tegen ons advies in zijn alle genoemde zoekgebieden in de plan-MER wel onderzocht. Op basis daarvan blijkt nu dat alleen zoekgebied 6B Amstel III is afgevallen. We zijn ontzet dat het college van Amsterdam de overige gebieden heeft aangewezen als voorkeurlocaties.

Onze inwoners willen geen windturbines

De afgelopen jaren doorliepen wij een uitgebreid participatieproces met inwoners en andere belanghebbenden over mogelijk geschikte plekken voor zonnevelden en windturbines in De Ronde Venen en Stichtse Vecht. Veel inwoners maken zich zorgen over de gezondheidsrisico's van windturbines en de gevolgen voor het landschap. Zowel de raad van De Ronde Venen als van Stichtse Vecht vindt het belangrijk dat er geluisterd wordt naar inwoners. Daarom besloten zij dat er geen windturbines in de gemeenten geplaatst mogen worden. In de coalitieakkoorden spraken beide coalities af zich ook uit te spreken tegen plannen van omliggende gemeenten om windturbines langs onze gemeentegrenzen te plaatsen.

Om dezelfde redenen ondersteunen wij uw keuze om het Westelijk havengebied als belangrijk zoekgebied aan te wijzen.

De Ronde Venen en Stichtse Vecht behalen hun klimaatdoelstellingen zonder wind

De gemeenteraden sluiten windturbines uit en willen met andere technieken onze duurzaamheidsdoelstellingen behalen. Deze doelstellingen willen de colleges behalen door energie op te wekken met bij voorkeur zonnepanelen op grote daken, met zonnenvelden op land en met vernieuwende technieken. Wij zijn als gemeenten op weg om ons RES-bod te behalen met alleen zon. U zou daaraan een voorbeeld kunnen nemen.

Er is te weinig aandacht voor landschappelijke kwaliteit

Op pagina 27 van het PWA blijkt uit de beoordelingstabel duidelijk dat de aspecten geluid, gezondheid en slagschaduw bij de keuze voor zoekgebieden zwaar wegen. Deze aspecten zijn voor de gekozen zoekgebieden namelijk relatief gunstig. De aspecten landschap, cultuurhistorie en recreatie worden daarbij achtergesteld. Dit zorgt ervoor dat zoekgebieden op het platteland automatisch beter scoren. Hierdoor schuiven zoekgebieden naar het platteland aan de gemeentegrenzen en worden - uw en - onze inwoners benadeeld. Ook uw inwoners recreëren namelijk binnen onze gemeentegrenzen, omdat ons landschap met veel cultuurhistorie en natuurwaarden hiervoor een geschikte plek is.

Windturbines zijn landschappelijk ongewenste en in en langs het veenweidelandschap gebiedsvreemde elementen

Dit tast de kwaliteit van het gebied onherstelbaar aan. De openheid van het landschap binnen onze gemeenten is in de kwaliteitsgids Utrechtse landschappen vastgelegd met daarin omschreven dat hekken de enige verticale objecten zijn en dat herkenningspunten niet aanwezig zijn. Windturbines maken een directe inbreuk op deze kenmerken.

Wij vragen u dringend om de zoekgebieden langs onze gemeentegrenzen uit de PWA te halen

Wij staan voor de belangen van onze inwoners en houden vast aan de coalitieakkoorden. Hierboven hebben we onze bezwaren geschetst. We gaan ervan uit dat u onze standpunten serieus meeweegt in uw besluit. Daarom vragen wij u om de zoekgebieden binnen twee kilometer langs onze gemeentegrenzen alsnog te laten afvallen. Het gaat hierbij om de gebieden 5A Diemerscheg, 5B Weesperkarspel/Gein, 5C Gaasperplas en 6A Knooppunt Holendrecht.

Onze inwoners en wijzelf rekenen erop vroegtijdig te worden geconsulteerd

Mochten in bovengenoemde zoekgebieden toch initiatieven worden toegestaan, dan geeft u in het PWA tevens aan hoe deze tot stand zullen komen. In de ontwerfase een participatieplan vereist (hoofdstuk 3, pagina 43). We rekenen erop dat de inwoners van onze gemeenten in gelijke mate als de inwoners van Amsterdam en vroegtijdig bij de participatie zullen worden betrokken.

In de volgende paragraaf 'Omgevingsplan' (hoofdstuk 3, pagina 44) wordt gesteld dat "Omliggende gemeenten worden geconsulteerd of het initiatief conflicteert met lokale belangen in die gemeente." We rekenen erop dat ook dit in een vroegtijdig stadium zal gebeuren zodat we tijdig kunnen reageren op deze voorstellen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van de gemeente De Ronde Venen en Stichtse Vecht,

Burgemeester De Ronde Venen

Gemeentesecretaris De Ronde Venen

Burgemeester Stichtse Vecht

Gemeentesecretaris Stichtse Vecht



"Ja, balen. Het is niet de eerste keer dat we het vertellen en het lijkt wel of Amsterdam de molens bewust zo dicht mogelijk bij onze grens wil zetten en de maximale pijn bij onze gemeente wil leggen. Dat is niet passend."

"Tot slot voorzitter; De gemeenteraad van De Ronde Venen heeft in een motie uitgesproken – en daar is uw college van op de hoogte – dat de gemeente De Ronde Venen alles in het werk zal stellen om windturbines nabij de grens van onze gemeente met alle middelen te bestrijden." Roger Fernhout, raadslid Ronde Venen Belang (grootste partij Ronde Venen), inspraak STOPERA 4 juli 2024

"Wij vragen u dringend om de zoekgebieden langs onze gemeentegrenzen uit de PWA te halen. Wij staan voor de belangen van onze inwoners en houden vast aan de coalitieakkoorden....Daarom vragen wij u om de zoekgebieden binnen twee kilometer langs onze gemeentegrenzen alsnog te laten afvallen. Het gaat hierbij om de gebieden 5A Diemerscheg, 5B Weesperkarspel/Gein, 5C Gaasperplas en 6A Knooppunt Holendrecht."

B&W Ronde Venen in reactie op PWA aan B&W Amsterdam, 3 juli 2024

Cees van Uden, D66, wethouder Duurzaamheid van de gemeente de Ronde Venen op RTV Utrecht, 13 juni 2024. Reactie op Plan Windenergie Amsterdam, in deze uitzending ook fragmenten uit de Amsterdamse commissievergadering:

https://www.rtvutrecht.nl/tv/aflevering/uvandaag/RTVU_3724976_20240613170000

Inwoner: Zoekgebieden in Zuidoost komen te vervallen

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

P/A RESAmsterdam@amsterdam.nl

Abcoude, 16 juli 2024

Betreft: Zienswijze Plan-Mer en Programma Windenergie Amsterdam

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

In uw Notitie Reikwijdte en Detailniveau – Plan-MER Programma Windenergie Amsterdam met Datum 12 juli 2023, staat op pagina 12 bij de reactie van het college op zienswijzen die gaan over het concentreren van windenergie in de haven:

“Ten eerste levert de aanvliegroute van Schiphol grote beperkingen op voor de hoogte van de windturbines. Dit terwijl de beschikbaarheid van turbines met een hoogte die nu in het havengebied staan, kleiner wordt. Producenten neigen naar 13 grotere turbines, met name op zee, maar ook op land”.

Hieruit valt maar één conclusie te trekken, namelijk dat indien de turbines met een hoogte die nu in het havengebied staan wél beschikbaar blijven, Zuidoost überhaupt niet als zoekgebied zou zijn overwogen.

Doordat politici de windturbine als het tastbaar symbool van de klimaat transitie hebben gekozen, heeft de turbine industrie een vrijbrief om niet te hoeven innoveren. Immers, deze industrie kan alleen maar meer energie uit een turbine halen wanneer deze groter wordt. Dit i.t.t. andere technische sectoren waarbij innovatie betekent dat een product met de helft van zijn omvang toch 2x zoveel output oplevert ten opzichte van het vorige model. Voorbeelden hiervan zijn; zonnepanelen, automobielindustrie, chipindustrie etc.

Volstrekt logisch dat de producenten liever neigen naar 13 grotere turbines, i.p.v. meerdere iets kleinere modellen. Immers dan blijft er voor hun onder de

streep meer over en kan meer dividend aan de aandeelhouders worden uitgekeerd.

Het is daarentegen volstrekt onlogisch dat het college van Amsterdam zich voor het karretje van de producenten laat spannen door überhaupt ook maar te willen overwegen om de economische belangen van deze industrie te laten prefereren boven de belangen van burgers, natuur, cultuurhistorie en volksgezondheid.

Middels deze zienswijze wil ik daarom het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam met klem vragen om haar (unanieme) voorkeur voor het plaatsen van alle benodigde windmolens in haven (waarmee te verwezenlijken door enkel producenten aan te besteden die turbines willen leveren die voor dat doel geschikt zijn). Ook al zijn dit misschien niet de turbines die deze producenten het beste financiële rendement opleveren.

Hiermee komen de zeer beladen zoekgebieden in Zuidoost te vervallen, zoals verwoord door wethouder Dirk de Jager op de dc-commissie vergadering van 4 juli jl.

L.J. Naber, Abcoude

lrsnbr@gmail.com

0651617804



"Als 80 % van reeds vergunde en gesubsidieerde windprojecten doorgaan en we besparen door vervoer en huizen te elektrificeren, dan zijn verder geen windmolens op land nodig", zegt de directeur van klimaatorganisatie Urgenda. Er moet volgens haar wel ruimte blijven voor lokale gemeenschappen om windmolens of zonneweiden neer te zetten als daar veel steun voor is. "Maar in drukbevolkte gebieden zoals rond Amsterdam, waar veel weerstand is, zou je nu niet langer projecten moeten doordrukken".

Commentaar van Marjan Minnesma, directeur URGENDA, naar aanleiding van het Rapport Nut en Noodzaak Wind op Land 2030 en 2050 in **Volkscrant 13 maart 2023**

Inwoner: De waarde van parken in Zuidoost voor bewoners

Parken zijn van grote betekenis voor bewoners van Zuidoost: zij kunnen daar hun zorgen en stress even vergeten. Bewegen (lopen, fietsen, joggen) is gezond. Het is de plek om elkaar te ontmoeten, met vrienden en familie bijeen te komen en te barbecueën. Voor veel bewoners uit Zuidoost is de Gaasperplas en De Hoge Dijk hun vakantiebestemming.

Windturbines in de parken Diemerscheg, Gaasperplas, Gaasperzoom en De Hoge Dijk zijn een belemmering om ongestoord te kunnen bijkomen en te genieten van de natuur. Daarom hebben zij een negatieve invloed op de gezondheid (mentaal en fysiek). Bij de beoordeling in de planMER blijft dit volledig buiten beschouwing, terwijl de gemeente weet hoe belangrijk deze gebieden voor bewoners zijn. En het gaat om zeer veel mensen: in het rapport [Natuur- en Recreatiegebieden Noord-Holland Deel B: Gebiedsanalyse, Eindrapportage, augustus 2022](#), (blz 58) staan gegevens over het aantal jaarlijkse bezoeken:

Diemerscheg/Diembos:	625.000 bezoeken (2016)
Gaasperplas:	1.750.000 bezoeken (2016)

Het aantal bezoeken zal inmiddels hoger zijn en de komende jaren flink stijgen gezien de verdichtende stad.

De gemeente heeft enkele jaren geleden de mening van bewoners in Zuidoost gevraagd naar hun waardering van de parken/natuurgebieden Diemerscheg, Knooppunt Holendrecht (De Hoge Dijk) en de Gaasperplas.

- De hoogste waardering krijgt de typering 'Goede plek om kinderen op te voeden'.
- Bij Diemerscheg wordt 'Genoeg groene ruimte het hoogst gewaardeerd, bij Knooppunt Holendrecht en Gaasperplas 'Genoeg mogelijkheden voor recreatie'.
- 'Goede plek voor mensen met een laag inkomen' scoort bij alle zoekgebieden hoog (Zuidoost kent relatief veel bewoners met een laag inkomen).
- 'Goede plek om een huis te bezitten' scoort hoog. Bewoners vinden hun woning een fijne woonplek juist vanwege de natuur als hun leefomgeving.
- 'Gezondheid' wordt ook hoog gewaardeerd.

Ook is onderzocht welke onderwerpen bewoners voor hun toekomst belangrijk vinden. Als het gaat om de toekomstige leefomgeving van bewoners is de top 3: 'Een rustige plek', 'Genoeg groene ruimte' en 'Goed contact met elkaar'.

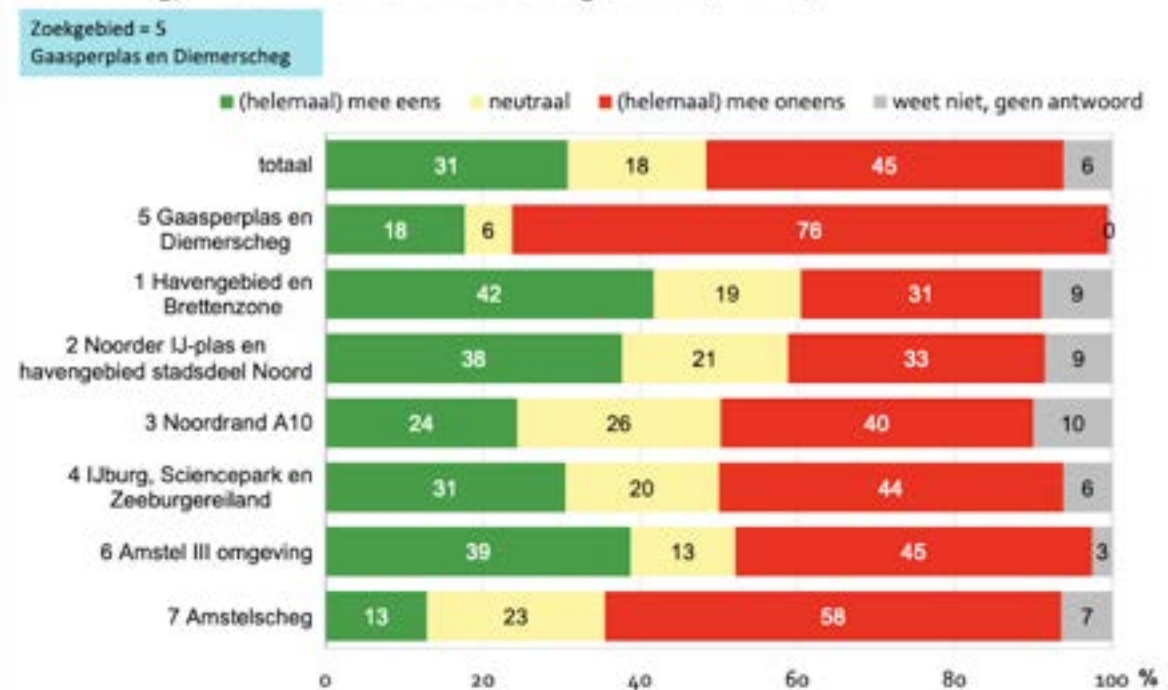
Gevraagd naar de zorgen over het effect van windturbines op de groene leefomgeving, is de top 3 van waarden die bedreigd worden: 'Een goede plek om een huis te bezitten', 'Genoeg mogelijkheden voor recreatie' en 'Een fijne plek voor ouderen'.

Anders gezegd: de inschatting is dat de woonomgeving een stuk onaantrekkelijker wordt, recreatiemogelijkheden worden beperkt en dat geldt ook voor rustplekken voor ouderen.

Uit een andere peiling van de gemeente blijkt dat 76 % van de huishoudens (hoogste percentage van alle Amsterdamse zoekgebieden) het helemaal oneens is met plaatsing van windturbines bij

de Gaasperplas en Diemerscheg (De Hoge Dijk is niet onderzocht). Windturbines worden als dé grote bedreiging van de groene leefomgeving ervaren, sterker dan bij bewoners in andere zoekgebieden.

Figuur 7.2 Houding ten opzichte van plaatsing extra windmolens in Gaasperplas en Diemerscheg, huishoudens in en rond de zoekgebieden (n=1577)



Bij effecten op de gezondheid gaat het daarom niet alleen om hoorbaar windturbinegeluid (ernstig gehinderden) maar bij drukbezochte parken ook om verstoring van de helende werking van parken en natuurgebieden op de mentale en fysieke gezondheid van heel veel bezoekers.

Onderzoek Sociale aspecten zoekgebieden PWA bladzijde 18 en 19:

Sociaal-economische situatie

Zuidoost is één van de stadsdelen met de meeste kwetsbare groepen. Er is vaak sprake van een opeenstapeling van problematiek die verder gaat dan sociaal-economische situatie (gezondheid, onderwijs, veiligheid, armoede). Door de clustering van kwetsbare groepen, groeit ook de cumulatie van problematiek in het stadsdeel.

Leefsituatie

Buurten binnen Zuidoost scoren slecht op thema's als eenzaamheid en gezondheid. Hier speelt opnieuw een cumulatie van problemen: naast financiële problemen spelen vaak ook gezondheid, stress en andere lichamelijke klachten. Dit kan doorsijpelen naar volgende generaties, doordat kinderen opgroeien in omstandigheden waar essentiële behoeften ontbreken. Hierdoor dreigt een vicieuze cirkel.

Inwoner: Wij vragen ons af (13 juni in de Stopera)

1. Wij vragen ons af hoe u erbij komt om windturbines te bedenken bij en in de meest geliefde groenplekken van Zuidoost. In de drukste recreatiegebieden van Amsterdam, die nog veel drukker worden. Het gaat om de strandjes, stranden, speelvelden en bosstroken van hen die de keuze niet hebben, hun vakantie is hier. Gelukkig is het een prachtig gebied met verrassende natuur. Waarom moeten juist deze postzegels groen met hun sprookjesachtige sfeer op de schop?
2. Wij vragen ons af waarom u deze industrie over de schutting gooit van de mensen die niet geloven dat er naar hen geluisterd wordt, die niet stemmen en die écht geen tijd hebben hiervoor, want drie banen om de huur te betalen en een gezin. Is het wel netjes om met uw turbines te blijven leuren en te hopen dat het minst weerbare stadsdeel het wél slikt?
3. Wij vragen ons af waarom u een tegenstelling creëert tussen gezondheid enerzijds en natuur en leefomgeving anderzijds. Deze gebieden zijn een gezonde leefomgeving zoals u dat bepleit in het masterplan Zuidoost en ze zijn nog natuur ook! De gezonde leefomgeving is van extra groot belang in dit stadsdeel waar de levensverwachting zes jaar lager is. De tegenstelling is vals.
4. Wij vragen ons af hoe u erbij komt een windturbinstrook te bedenken in een prachtige groene scheg, een ecologische verbindingszone, die dankzij heel veel inspanningen stand gehouden heeft tegen de druk bevolkte stad aan. Het is planologisch gezien en vanuit natuur onbegrijpelijk, zeggen betrokken deskundigen.
5. Wij vragen ons af hoe u erbij komt om nou net de enige twee grote weidse groene terrassen van Zuidoost aan te wijzen. Waarom moeten juist die op de schop en in de slagschaduw?
6. Wij vragen ons af hoe u erbij komt om vogelbroedgebieden en trekroutes van internationaal belang waar vijf natuurorganisaties van twee provincies zich ernstige zorgen over maken het meest geschikt te vinden. Deze gebieden worden niet, zoals we in sommige van uw teksten nog aantreffen, gekenmerkt door spreuwen. Maar door veertig soorten broedvogeltjes uit Afrika zoals blauwborst, spotvogel en nachtegaal, maar ook trekvogels die, zoals bekend is, juist door Nederland hun routes kiezen, en door allerlei uilen en roofvogels.
7. Wij vragen ons af hoe u erbij komt om de kloeke boerderijen en stoere molens, allemaal rijksmonumenten en nationaal cultuurhistorisch erfgoed, van een nieuwe horizon te willen voorzien, in uw teksten en beelden te negeren en tot Madurodam formaat terug te willen brengen. Loop er eens, nee echt **RUSTIG LOPEN**. Ze zijn ingebed in het UNESCO werelderfgoed en dat gegeven telt, ook voor UNESCO. Zie laatste rapport UNESCO Windturbines hierover met adviezen.
<https://whc.unesco.org/en/wind-energy/> guidance wind energy in world heritage context.

"Wat mij verbaast is de ongeïnformeerdeheid van de overheid. Dat had ik in Nederland, waar alles zo goed functioneert, niet verwacht. Waarom moeten wij de politici over de schaduwzijdes van dit besluit voorlichten? Bij de insprekavond bleek dat sommige bestuurders nog nooit op de voorgestelde locaties zijn komen kijken. Dat is toch onbegrijpelijk?"

Gabrielle Wolf, inwoner, afkomstig uit Zuid-Afrika, in reactie op PWA op 17 juli 2024

Inwoner: Placing windturbines in Amsterdam Zuidoost is unacceptable

Amsterdam, July 2024

To: Het College van Burgemeester en Wethouders Amsterdam

Subject: Zienswijze Plan-MER en Programma Windenergie Amsterdam

The plan to place wind turbines in Amsterdam Zuidoost is unacceptable for the following reasons:

1. Contradictory to the Toekomstplan Gaasperplas

The Toekomstplan Gaasperplas is the plan to develop the Gaasperplas. A lot of money will be invested to make the park more visitor-friendly and accessible. This is contradictory to the idea of putting a wind turbine in Gaasperplas.

People will use the park less, which will be a waste of investment. People will avoid a wide area around the turbine due to noise, flickering shadows (slagschaduw) and visual disturbance. The location 5c (Gaasperplas) is right in the middle of a recreation area that is used extensively. For many people who do not have the means to travel outside the Netherlands, the Gaasperplas is the most important recreational area for them to spend their summer holidays. These same points apply to the locations of Weesperkarspel (5b) and Holendrecht (6a).

Parks and nature reserves are important for physical and mental health: walking, cycling, meeting each other, exercising, barbecuing, to relax and de-stress (many residents of Zuidoost experience stress due to financial and other problems). This positive effect of parks and nature is disrupted by wind turbines.

2. Destruction of nature

The location of Gaasperplas is part of the Natuur Network Nederland (NNN) and it is an important connection route for animals. Although the location of Weesperkarspel falls outside the NNN area, all construction works will have to go through the NNN area which will cause its destruction. Permanent roads for maintenance work will need to be built and this will also cause destruction of nature that cannot be mitigated.

The climate crisis is foremost a biodiversity crisis, and these plans negatively affect the biodiversity. It is illogical to say that mitigation actions will be taken to compensate for nature lost by putting it somewhere else, the fact is, we need to conserve nature where it currently is now!

3. Health risks because the proposed locations are too close to houses/schools/hospitals

I do not feel the research that concluded on suitable locations is unbiased. The gemeente wants to put wind turbines within the city limits and therefore all research has focused on providing arguments that will allow this. The only way this could be done was to choose for the sound norms.

The sound norms are a yearly average. This means that it is **impossible to actually enforce the norms because the measurement is after the fact.** That means that throughout the year, there can be days or weeks on end when the sound levels are much higher than the maximum norm of 42Lden and 39Lden. But taken over time, the statistics will say "it is within the norms".

In addition, the Environment Agency, which is responsible for monitoring noise agreements, has had

too few staff for years and the staff shortage is increasing. It is therefore unlikely that supervision (government task) can be carried out properly in the coming years. Once wind turbines are built, negative effects cannot effectively be mitigated as this would conflict with their purpose, to produce as much electricity as possible. There is no effective action that can be taken that resolves the complaints whilst balancing the requirement for a return on investment.

The decision to choose for sound norms was not taken with the health of residents as the first priority. The first priority was to ensure that they could be placed within Amsterdam. The advisors van Bosch en Van Rijn used a model from the GGD. In the meantime, the GGD has advised NOT to use the model because it is no longer suitable. Quote "Het instrument GES sluit niet meer aan bij de verbrede invulling die we als GGD'en aan de gezonde leefomgeving geven."

(<https://ggdghor.nl/actueel-bericht/ggd-trekt-instrument-gezondheid-effect-screening-terug/>)

The analysis of Bosch en van Rijn was done with theoretical models, therefore they cannot guarantee the results. Nowhere in the Netherlands or Europe are there examples of such large wind turbines (above 200m) so close to houses (350m). The gemeente has a duty of care that if there is a chance that harm will be caused, they are obliged to be cautious. At the very least the gemeente should implement a minimum distance of 1000m from the closest houses, hospitals, schools etc.

Although the negative impacts on physical and mental health of low frequency sound have not yet been scientifically confirmed (and this is the reason given for not considering it in the research), it is acknowledged that there is the **potential** that it can have negative health effects. In addition, PWA 2030, page 55, acknowledges that tonal sounds produced by wind turbines can cause negative impacts BUT since there is no national regulation (langelijke geluidnormen), this negative effect cannot currently be taken into consideration. For this reason, Amsterdam gemeente should fall back on its duty of care and not proceed with placing wind turbines so close to houses.

Because once the national regulation for noise levels is completed, it is likely that these turbines will fail to meet these standards. And then what? Dismantle the wind turbines and lose millions in investment? The evidence is so clear that even doctors have raised the alarm and stated that the government is underestimating the negative impact of wind turbines so close to houses.

(<https://www.windwiki.nl/>). Doctors are advising a distance of 4x the tip height and 10x the mast height and a maximum of 20db in the bedroom. It is therefore irresponsible for the gemeente to continue to consider the locations in Amsterdam Zuidoost as potential options.

It is completely irresponsible because the number of homes and residents in Zuidoost will increase sharply in the coming years, while the lifespan of a wind turbine is 15 to 25 years. A placement decision now applies for decades and the consequences will therefore affect more and more park and nature visitors.

4. Do not need to put more wind turbines on land as the goal can be achieved by putting them all in the harbour/sea

Updated research has shown that we can reach our goals without the need for more wind turbines on land. <https://nlvow.nl/actueel/update-realisatie-doelstelling-duurzame-elektriciteit-2030-2050>.

In 2031 TU university says that we will have reached our targets. But Amsterdam municipality wants to exceed these targets and has turned an ambition into a hard requirement.

5. There is no support base!

Residents of the Geindriedorp voted 86% **against** the plan in the Hoofdstructuur referendum, one of the reasons is it allows the gemeente the possibility to place wind turbines in protected natural areas if they deem it necessary. The petition against placing wind turbines in Amsterdam Zuidoost has been signed over 3000x (as per July 15th). There is no support for placing wind turbines in Amsterdam Zuidoost because they are too close to our houses and will have a negative impact on our important natural and recreational areas.

It is not accurate to say there is more support from the wider community in Amsterdam Zuidoost. I was at the "Money Tree" information event at the energy hub at Kraaiennest on July 3rd that was focused on telling people about the options of community ownership and investment in wind turbines. Most of the community had no idea about the proposed locations or the plan. The first information event in English was about participation. Emphasizing and promoting potential financial gain first, before providing any other information makes the municipality come across in a manipulative light.

In conclusion, what a citizen expects from the municipality is a balanced consideration, in this situation the energy transition (focused on wind energy), the health of residents and the strengthening of (endangered) nature and biodiversity. The Plan MER makes it clear that the municipality is primarily concerned with wind energy, even at the expense of the health of residents and nature. I am not against the energy transition, I think it is a critical issue and I personally do my best (solar panels, insulation, vegetarian etc etc). However, our community insists that solutions do not come at the cost of our health and the health of our nature.

Suggestion: Fully utilize the harbour. Wait for the new geluidsnormen before placing any more turbines on land. Although this may take some time, this is a global crisis that needs long-term solutions and cannot be solved in Amsterdam alone.

Gabrielle Wolf

WINDMILL OR MONEY TREE ?

INFO MEETUP: WED. JULY 3rd KRAAIENNEST

ENGLISH SPEAKING

LEARN ABOUT THE COLLECTIVE OWNERSHIP OPPORTUNITIES OF WIND TURBINES AND ENERGY COOPERATIVES

A NEW WAY TO OWNERSHIP: SUSTAINABLE ENERGY = MONEY FROM WIND!
DON'T LET THIS PASS US BY !!!

WEDNESDAY JULY 3rd
• 10:00-11:00 AM: INFO MEETUP
• 11:00-12:00 PM: PARTICIPATION SESSION
• 12:00-1:00 PM: LUNCH

LOCATION: TRAVELER HUB-GEELUUT
WINDMILL OR MONEY TREE? (WINDMILL OR MONEY TREE?)
EVERYONE WELCOME

Organized/Coordinated by
ADUN (Amsterdam Dutch Union Network)
1104

"het is van belang om EERST als gemeente informatie te verzorgen over de inhoud van de plannen, over de risico's van de plannen. en over de risico's van het investeren in wind, voordat inwoners gelokt worden om te investeren in WINDMILL OR MONEY TREE"

Iwan Leeuwin, van Radio d'Leon Zuidoost, in reactie op presentatie en panel bij bijeenkomst WINDMILL OR MONEY TREE op het plein bij metro Kraaiennest, waarbij wethouder en investeerder wind in het panel waren en raadsleden coalitie en ambtenaren wind op de eerste rij in het publiek zaten, 3 juli 2024

(De investeerder wind in het panel is Martijn Pater)

Inwoner: Windturbine Gaasperplas is onverenigbaar met toekomstplan Gaasperpark

Met verbazing heb ik kennisgenomen van de keuze van de windturbine locatie aan de oostoever van de Gaasperplas. Verbazing omdat de onderzoekers geen rekening hebben gehouden met het belang van miljoenen jaarlijkse bezoeken aan het park en de uitvoering van het Toekomstplan Gaasperplas, dat door de gemeenteraad is goedgekeurd en in uitvoering is. In het Toekomstplan Gaasperplas zijn aan de oostoever juist drie functies toegekend:

- 1 Evenemententerrein
- 2 Hoofdpad voor wandelaars en fietsers
- 3 Intensieve recreatie.

Op het **evenemententerrein** (oostoever) vindt jaarlijks een groot festival plaats en daarnaast kleine bijeenkomsten zoals familiebijeenkomsten en feesten. De locatie van de windturbine ligt midden in het vrij smalle evenemententerrein.



De locatie van de windturbine ligt letterlijk ingeklemd tussen het aan te leggen **hoofdpad voor wandelaars en het hoofdpad voor fietsers**.

Onmogelijk vanuit veiligheidsoogpunt.

De hele zuidostrand van de Gaasperplas is bedoeld voor **intensieve recreatie**: sportvelden (volleybal), zwemgebied voor kinderen, zonnen, speeltuin, horeca, barbecueplaatsen, dagcamping. Het aantal bezoeken aan de Gaasperplas bedroeg in ongeveer 2 miljoen en dat stijgt, omdat Zuidoost sterk groeit en het park ook buiten Zuidoost steeds meer bekendheid geniet vanwege de evenementen.

Het Gaasperplasgebied is een essentieel rust- en ontspanningsgebied voor veel Amsterdammers. Voor inwoners van Zuidoost (met beperkte financiële middelen) is het ook een favoriete zomervakantiebestemming.

Een windturbine in dit gebied maakt deze recreatiezone ontoegankelijk, maakt 1 van de 3 festivals onmogelijk en blokkeert het hoofdvoetpad en -fietspad.

Totaal onacceptabel en onbegrijpelijk tegenstrijdig gemeentebeleid!





Molens en master plan gaan niet samen, Anton de Komplein 2021



Hannah Belliot, Anton de Komplein 2021

"wij zijn vóór de afspraken die in Parijs gemaakt zijn, wij zijn vóór de groene energie. Maar wij zijn ertegen dat die turbines in woonwijken geplaatst worden. niet in IJburg niet in Noord, en ik wil speciaal zeggen: niet in Zuidoost. Weet u, het is oud politiek beleid. Het komt er altijd op neer dat de armste mensen de grootste rotzooi op hun erf geplaatst krijgen. Zo werkt dat in Chicago, zo werkt dat in Bombay. Het komt terecht bij de mensen die elke dag bezig zijn met overleven, die drie banen hebben om die huur te kunnen betalen. Wij hebben respect voor die mensen. We willen geen misleiding, we willen niet dat de gezondheid in gevaar gebracht wordt. Tegen windturbines in woonwijken!"

Hannah Belliot, voorheen PvdA wethouder Amsterdam, in reactie op RES 1.0, mei 2021



STOP wij willen een gezond stadsdeel

Hannah Belliot, Anton de Komplein 2021

<https://www.youtube.com/watch?v=vYUaqDjxulc>

Inwoner: Windturbine bij Knooppunt Holendrecht is volstrekt ongeschikt, 12 argumenten

Aan de leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Amsterdam, 17 juli 2024
Betreft zienswijze ontwerp programma windenergie
Betreft gebieden Hoge Dijk, 6A.

Geachte gemeenteraad, geacht college,

Als natuurliefhebbers kennen we de gebieden rond wat u 6A noemt als onze broekzak. We zijn geschokt dat het college deze gebieden geschikt vindt voor windturbines: de gebieden zijn niet geschikt.

Rechts van het halve klaverblad A2/A9 ziet u van boven naar beneden een deel van de wijk



Holendrecht, daaronder het AMC met helikopterbasis en kwetsbare residentiële centra en een volkstuincomplex. **Daaronder de natuurgebieden De Hoge Dijk met golfterrein en meertjes, waar PWA turbine 6A wil.** Ten zuiden van de rivieren Gein en Holendrecht bevinden zich, net buiten deze kaart, de wijken in Abcoude die op het noorden gericht zijn en de turbine of turbines vrezen.

Terug naar het golfterrein en de meertjes, waar turbine 6A gepland is. U ziet links de meertjes van het golfterrein en rechts het geliefde openbare strandje Hoge Dijk met meertje. Eromheen de bos- en rietgebiedjes De Hoge Dijk, met bijzondere vogelpopulaties die hier broeden en in Afrika overwinteren, er zijn orchideeën en andere bijzondere planten. Meer hierover in 8, en in zienswijze PWA 1530 5791 vogels in De Hoge Dijk. Rechts hiervan is de wijk Reigersbos.

Linksonder ziet u ten zuiden van het klaverblad en ten zuiden van de A9 de polder Holendrecht, Ouder-Amstel, met het beroemde Landje van Geijssel, waar grote aantallen zeldzame grote trekvogels rusten na de grote trek en er opvetten, foerageren en rondvliegen voordat ze doortrekken naar hun broedgebieden. De veenrivier Holendrecht vormt de grens met de provincie Utrecht en de A2 vormt de grens met Amsterdam. Ten noorden van de A9 ziet u de Ouderkerkerplas waar meer dan 10.000 smienten overwinteren. Buiten en boven de kaart, ten noorden van AMC, verrijzen de kranen van verdichtingsnieuwbouw Hondsrug in Bullewijk en we zijn rond.

Gebieden Boordevol functies

In Bullewijk en Reigersbos samen komen er 5700 woningen bij, grofweg 10.000 mensen. Dit is verdichtingsbouw. De Hondsrug gaat tot 21 verdiepingen, 70 meter hoog. De ratio groen/bebouwd

zal in deze omgeving veranderen: minder groen in verhouding tot bebouwing. Er zullen bomen worden gerooid voor een nieuwe windturbine (toegangsweg, bouwplaats). Het geheel is in alle opzichten al een gebied boordevol functies, er kan niets bij. Hieronder het verouderde kaartje dat de provincie Noord-Holland ooit publiceerde (de turbineposities zijn achterhaald). Windturbines: de bestaande Amstelvogel (125 meter, blauw met witte rand), polder Holendrecht (wit met blauwe rand), en in Amsterdam (wit met rode rand).



Figuur 1.3 Locatie van de zoekgebieden.
 Uit: Pag 4 van Impactstudie Landschap twee zoeklocaties voor
 windenergie langs de A2 in Ouder-Amstel en Amsterdam
 (<https://epit.ibeet.eu/publicdownload.aspx?site=ouder-amstel&id=30082605>)

1. Niet geschikt, met 600.000

bezoekers per jaar en GROTE impact op leefomgeving arme wijken

Liefst 600.000 bezoekers per jaar recreëren aan het openbare strandje en in het natuurgebied De Hoge Dijk. In Zuidoost is de levensverwachting zes jaar lager dan gemiddeld en veel mensen hebben geen tuin en geen balkon en gaan niet op vakantie. Veel gezinnen uit de arme wijken Holendrecht en Reigersbos brengen hun vakantie door in de gezonde leefomgeving van strandje Hoge Dijk, ook wel Abcouder strand genoemd. Deze leefomgeving is geen luxe maar een voorwaarde om gezond met je kinderen te bewegen. Strandje Hoge Dijk is bij uitstek geschikt voor gezinnen met jonge kinderen, want je kunt er op drie niveaus veilig zwemmen, van peuter tot volwassene. Een parel voor de buurt, iets om heel trot op te zijn. Meer hierover in *zienswijze 6845-2445*.

2. Niet geschikt, want overlast in de kwetsbare wijken cumuleert

Er zijn nu al, bij een half zo grote turbine, gezinnen in Reigersbos en in Ouder-Amstel die last hebben van slagschaduw van de turbine in Ouder-Amstel en die de gordijnen sluiten. De turbines worden hoger en het worden er in PWA plus eventuele Ouder-Amstel plannen meer dus de effecten worden groter. Er is in de compacte wijken Reigersbos en Holendrecht veel geluidsoverlast door vliegtuigen en snelwegen, er zal extra cumulatie optreden. Alles bij elkaar wordt dit beleefd als, op zijn zachtst gezegd, onzorgvuldig naar de toch al zwaar belaste wijken. Het gebeurt overal in de wereld, de machines worden bij de armen geplaatst. Je verwacht dat niet in Amsterdam.

3. Niet geschikt, want rond AMC-UMC wonen zeer kwetsbare mensen in instellingen

Rond het AMC-UMC gebied wonen extra kwetsbare mensen. Zij slapen in de vele residentiële instellingen tussen het AMC en de golfbanen. Deze bewoners kunnen zeker extra gevoelig zijn voor onder andere laag frequent geluid. Daar moet rekening mee gehouden worden.

4. Niet geschikt, want er is totaal geen draagvlak bij geïnformeerde inwoners

In het coalitieakkoord van Provincie Noord-Holland 2023–2027 staat op pagina 24 halverwege:

*Vanuit onze ruimtelijke regierol laten we, voor het geval dat gemeenten hun verschillen van mening niet bilateraal kunnen oplossen, de Noord-Hollandse gemeenten gezamenlijke uitgangspunten opstellen als onderling afsprakenkader over hoe om te gaan met de planning van eventuele windturbines nabij gemeentegrenzen. **Daarnaast is voldoende draagvlak en participatie voor ons een randvoorwaarde.** (vet gemaakt door ons).*

Er is geen draagvlak

- De petitie *Geen Windturbines in het Geingebied* werd 5.500 maal getekend. De petitie direct na publicatie van PWA half mei 2024, *plaats geen windturbines in Zuidoost in het Groen en in het Geingebied*, is in twee maanden tijd ruim 3.000 maal getekend.
- Tenminste drie raadsadressen werden direct na publicatie van de RES-plannen vanuit De Hoge Dijk ingediend. Het zijn het *raadsadres van golfvereniging Olympus, Golfacademie en Golfcentrum De Hoge Dijk 2021*, het *raadsadres van Natuurvereniging de Ruige Hof 2021*, dat ook op de wijze van informeren door de gemeente ingaat, en het *raadsadres Vogels in de Hoge Dijk*, april 2021.
- Op de bijeenkomst op 1 juni 2024 van inwoners om elkaar te informeren over PWA kwamen honderden mensen af. Ook de grote maquettes op exacte schaal die buurtbewoners gemaakt hebben, trokken groot publiek. Op de drie informatiemarkten van de gemeente, de afgelopen maand, kwamen honderden mensen af, zij gaven vrijwel unaniem aan tegen de PWA-plannen te zijn, lieten heel duidelijk van zich horen en stelden relevante vragen.
- Op de laatste twee commissievergaderingen duurzaamheid van 13 juni en 4 juli van de gemeente, om 9 uur 's ochtends zaten de tribunes bomvol met meer dan 200 mensen die met de metro uit Zuidoost gekomen waren. Inwoners hadden ervoor vrij genomen.

5. Niet geschikt, want slechte informatieverstrekking aan bewoners

De meeste inwoners in de wijken Reigersbos, Holendrecht, Gein, en verderop in de Bijlmer, zijn tot op vandaag nog **niet** geïnformeerd want er is geen begrijpelijke informatie verstrekt. Er waren geen voor een normaal mens leesbare kaartjes waar meren, bos en huizen een logische kleur blauw, groen of baksteenkleur hebben, en er was geen korte begrijpelijke informatie over risico's. Er waren vaak zelfs geen begrijpelijke uitnodigingen. In het begin van het RES-traject, vanaf 2020, waren er wel nog kaartjes, vrij onleesbaar maar ze waren er. Naarmate het traject vordert wordt er tijdens presentaties van de gemeente helemaal geen behoorlijk kaartmateriaal gepresenteerd, maar kleine kaartjes in paars, geel en roze, en ook door elkaar. Er is geen adequate informatie verstrekt waarop mensen konden reageren. Er is daarmee ook geen basis voor een aanwijzing.

6. Niet geschikt, kaartje 3, want draagvlak buurgemeenten ontbreekt

De coalitie van **Ouder-Amstel** zegt dat er in geval van besluiten over windturbines een referendum plaatsvindt. En dat het bovendien belangrijk is landelijke normen af te wachten.

Bij De Ronde Venen :

De provinciegrens is geel. Concept turbine 6A en eventuele buurturbines domineert/domineren het visuele beeld van een aantal wijken rond het Abcou-dermeer, linksonder, die grotendeels noordwaarts georiënteerd zijn.

Gemeente De Ronde Venen kijkt bovendien vanaf de rivier Het Gein en vanaf haar cultuurhistorisch erfgoed op turbine 6A, net zoals ze op de turbines 5B en 5C Gaasperplas kijkt. Vanuit het weidse gebied, werelderfgoed vanwege zijn openheid en cultuurhistorische rijksmonumenten, zie je dan aan de horizon de turbines vele malen hoger dan de hoogste bomen, kerktorens en molens. Dit soort ingrepen is buiten schaal en dat is precies waar UNESCO het over heeft.

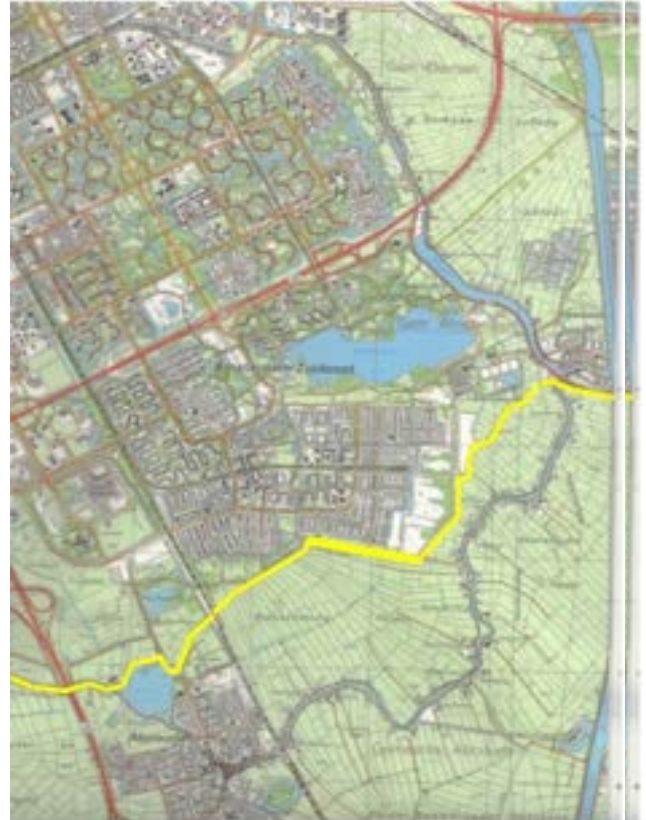
Burgemeester de Ronde Venen, met Abcoude en het Gein, schreef al direct bij de start van de RES, in 2020, toen het nog om lagere turbines ging, [een brief aan de stad Amsterdam](#). Daarin betoogt de gemeente waarom ze zich opstelt tegen Amsterdamse turbines aan haar grenzen:

Amsterdam moet rekening houden met de belangen van bewoners van de Ronde Venen en met haar cultuurhistorisch landschap. Vier jaar later is er niet veel veranderd. Een uitspraak op [RTV Utrecht 13 juni 2024](#) van wethouder Cees van Uden van de gemeente De Ronde Venen luidt dan ook:

'De maximale pijn bij onze gemeente'

Dat Amsterdam nu mogelijk windmolens wil plaatsen naast Abcoude, stemt de wethouder niet blij. "Het is vooral vervelend omdat ze weten dat wij het niet willen. Het lijkt wel alsof Amsterdam de molens zo dicht mogelijk bij onze grens wil zetten en de maximale pijn bij onze gemeente wil leggen. Dat is niet passend."

Van onze eigen Amsterdamse wethouders horen we al jaren dat het goede gesprek tussen de gemeenten plaatsvindt. Maar dat valt niet te rijmen met wat u hier las.



7. Niet geschikt, want impact cultuurhistorisch erfgoed in buurgemeente niet gewogen

Het gebied van de Ronde Venen dat aan Amsterdam grenst, is het Utrechtse Geingebied. Een uniek landschap met de middeleeuwse kronkelende rivier, de eeuwenoude boerderijen en de 17e - en 19e -eeuwse molen, die tot het cultuurhistorisch erfgoed behoren, evenals het beschermde dorpsgezicht Abcoude.



"Wanneer de gemeente Amsterdam met grootse planologische projecten aan haar zuidoostgrens bezig is, dan verschijnen er door de ingehuurde adviesbureaus ter verduidelijking gebiedskaartjes. Waarbij dan steevast rechtsonder hun logo staat afgebeeld. Daarmee lijkt het of daar niets meer te beleven valt en niets van waarde is. Maar niets is minder waar! Daar woon ik in het stroomgebied van het riviertje het Gein, de naamgever van uw woonwijk, metrostation, school, etc. Het ligt binnen de gemeente de Ronde Venen en dus Provincie Utrecht en kan omschreven worden als zoiets als de Gardens of Amsterdam of het Toscane van Amsterdam. Er zijn miljarden uitgegeven om dit gebied intact te laten. Wilt u het vernielen? "

Lars Naber, bestuur VVD Ronde Venen en VVD Stichtse Vecht, 1 juni 2024, 13 juni 2024 en 19 juni 2024 op bewonersbijeenkomst, commissievergadering STOPERA en commissievergadering Zuidoost



"Tja, dat Fletcherhotel wordt nogal klein naast een windturbine van 212 meter"
Kees, met model op echte schaal, buiten, tijdens de gemeentelijke informatiebijeenkomst in de hal van de STER, 13 juni 2024.

Het gebied is bekend om zijn schoonheid en openheid. Momenteel weidt Amersfoort een tentoonstelling aan de Mondriaan-schilderijen erover. De impact van reeksen windturbines aan de horizon, zal groot zijn. Niet voor niets wil de gemeente De Ronde Venen andere oplossingen op haar grondgebied. Én aan haar grenzen.

De openheid en weidsheid van het landschap behoren, in de woorden van UNESCO, tot de unieke universele waarden die dit gebied werelderfgoed maken. Vier provincies hebben de taak de Hollandse Waterlinie met daarin de Stelling van Amsterdam te beschermen, maar uiteindelijk oordeelt UNESCO of dit werelderfgoed haar status behoudt wanneer de openheid wordt geschaad. Tot nu toe is daar nog geen advies over gevraagd. Amsterdam heeft de afgelopen jaren meermalen de benodigde informatie van bewoners ontvangen, maar heeft de informatie elke keer genegeerd. In rapporten en op kaarten heeft Amsterdam het erfgoed en zelfs de rivier het Gein nooit ergens vermeld. Niet wegen is ook een manier van wegen, maar die manier leidt niet tot een juiste afweging.

8. Niet geschikt, want juist hier grote impact op vogelsoorten

Dat vogels tijdens de trek in groten getale Nederland en speciaal de kustlijnen opzoeken, geeft de Nederlandse kustprovincies een extra internationale verantwoordelijkheid voor de bescherming van soorten. De verantwoordelijkheid strekt zich uit tot de leefgebieden, rustgebieden, broedgebieden en overwinteringsgebieden, die nodig zijn om de populaties in stand houden. Van de impact op de roofvogels en uilen die in De Hoge Dijk broeden, is de laatste jaren meer bekend: die hebben veel last van windturbines. Maar De Hoge Dijk wordt daarnaast speciaal geprefereerd door kleine ver trekkende broedvogeltjes die in Zuid-Europa en Afrika overwinteren en die juist De Hoge Dijk, met bos en rietland, kiezen om te broeden. Impact van windturbines op deze kleine soorten is nog niet zo goed in kaart gebracht (zie het UVA onderzoek 2024): een dood vogeltje in moerasachtig gebied valt minder op dan een grutto, lepelaar of kerkuil. Een conclusie kan dan zijn: houd uit voorzorg extra rekening met deze populaties van kleine en vaak ook zeldzame soorten.

- Over vogeltrekroutes bij het autowegknooppunt Holendrecht hebben vier Utrechtse natuurorganisaties én Vogelbescherming Noord-Holland al bij de start van de RES in 2020 niet mis te verstane uitspraken gedaan. Zij benadrukken dat dit gebied ook een knooppunt is van vogeltrekroutes en dus ongeschikt is voor windturbines. **Let op: ze noemen het een knooppunt van vogeltrekroutes. U vindt de uitspraken van een aantal deskundigen over de soorten en de toelichtingen vanuit de adviezen in zienswijze 1530 5791, Vogels in de Hoge Dijk.**
- Over de Holendrecht Polder sprak op 3 juni 2021 de heer Willem Hellevoort, provinciale ambassadeur Noord Holland Natuurmonumenten, landschap Noord-Holland en Goois natuureservaat, in Provinciale Staten Noord-Holland:

“Over het algemeen positief over de plannen, maarvier zoekgebieden in de RES roepen vragen op. Eén hiervan is polder Holendrecht: dit is NNN, weidevogelgebied en bijzonder provinciaal landschap. De provincie is al van mening dat de polder niet geschikt is, maar de gemeente Ouder-Amstel moet daar nog van overtuigd worden.”

Ouder-Amstel lijkt inmiddels overtuigd.

- Het recente UVA-onderzoek over vogeltrek noemt bij de eerste tien hoogste vogeldichtheden landelijk gezien maar liefst twee gebieden rond knooppunt Holendrecht: **A2/A9 Ouderkerkerplas; en Knooppunt Holendrecht**. Daar ligt de Hoge Dijk met de kleine broedvogeltjes in, tussen en naast. Reden om extra voorzichtig te zijn.

9. Niet geschikt, want aanleg turbines schaadt ecologische verbindingzone en gaat tegen Europese richtlijnen in

De oppervlakte en onderlinge samenhang van NNN-gebieden moge niet verminderen, zegt de Amsterdamse [Expertgroep Natuur en windturbines](#) in haar door Amsterdam gevraagde advies van 5 april 2022.

Het [advies Randvoorwaarden Natuur landschap en leefomgeving](#) van 4 april 2022, stelt als eerste voorwaarde:

Geen plaatsing van windturbines in - noch met negatief effect op - Natura 2000 gebieden (conform de Vogel- en Habitat Richtlijn) en Natuur Netwerk Nederland gebieden, inclusief natuurcompensatiegebieden.

In de voorgestelde gebieden zou de turbine en zouden toegangs- en onderhoudswegen in de verbindingzone komen en daarmee de samenhang veranderen en de oppervlakte verminderen. De Europese regelgeving geeft aan dat we de natuurwaarden niet mogen verslechteren, maar tenminste in stand moeten houden. Met deze windturbine-plannen gaat de stad in tegen drie adviezen. Tegen het advies van de Expertgroep, tegen het Randvoorwaarden-advies dat door stadsdelen Weesp en Zuidoost omarmd is, en tegen de Europese regelgeving.

10. Niet geschikt, want golfclub, golfcentrum en bezoekers verdienen respect en een eerlijke afweging

Bezoekers zijn niet alleen de golfers uit de wijde omtrek, maar dit buurtgerichte centrum ontvangt graag inwoners die hier met families op de banken met uitzicht komen zitten, een snack komen halen en een balletje komen slaan. De Golfclub en het Golfcentrum bieden juist mogelijkheden voor omwonenden aan.

Er wordt rekening gehouden met vogels (zie raadsadres 2022 met Committed to Birds), want ook bij de meertjes op het golfterrein komen veel, ook bijzondere vogels. Het golfcentrum staat midden in het gebied bij knooppunt Holendrecht.

Golfen bij een turbine kan windzuiging betekenen: de golfbal doet iets anders dan je wilt. Golfen onder een turbine is niet aantrekkelijk voor golfers, visueel niet, qua slagschaduw niet, qua geluid niet en qua techniek van het golfen niet. De belangen van de sport en van de inwoners verdienen respect en afweging.

Zuidoost heeft nauwelijks terrassen waar je in het groen of bij water van de avondzon en het uitzicht kunt genieten. Ballorig en het terras van de golfclub hebben dat soort kwaliteiten wél. Qua slagschaduw in de middag- en avondzon zal het terras van De Hoge Dijk hinder ondervinden. Het terras wordt op zonnige avonden veel minder aantrekkelijk. Dit zal als een klap na voelen; dit heeft ook met respect te maken.

11. Helikopterbasis AMC

Helikopterbasis AMC is nog steeds punt van bespreking en zal gewogen moeten worden.

12. Proces: Solitaire turbine is manier om Amsterdamse zin door te drijven

Turbine 6A wordt in PWA gepresenteerd als een solitaire turbine, maar wordt in Addendum PlanMER Noord-Holland (2021) gepresenteerd als onderdeel van een windcluster. Onder de naam *Cluster 10 Holendrecht* noemt dit PlanMER de drie Noord-Hollandse zoekgebiedjes, waaronder 6A. Door in aangrenzende gemeenten *solitaire* turbines te plaatsen hoopt de gemeente Amsterdam wellicht de bevoegdheid van de provincie te ontlopen. Bij een losstaande turbine onder een bepaald vermogen heeft de gemeente zelf de bevoegdheid. Wij vinden dat hogere overheden aan zet zijn: de provincie en het rijk. Wij begrepen echter, tijdens de commissievergadering van 4 juli in een beantwoording van de wethouder dat Amsterdam zich juridisch aan het oriënteren is, dat ook bij solitaire turbines boven een bepaald vermogen de stad zelf de bevoegdheid kan houden zonder goedkeuring van de provincie. Wij krijgen niet de indruk dat Amsterdam de vogels, het erfgoed en ons allemaal zal beschermen en zijn daarom niet blij met zo'n ontwikkeling.

ZIENSWIJZE

Er is geen onderbouwing voor aanwijzing van de Hoge Dijk als geschikt gebied voor een windturbine, er zijn vooral veel argumenten tegen en een aantal daarvan is cruciaal. We roepen de gemeente op om de aanwijzing van gebied 6A te herroepen.

Anja Rutgers van der Loeff, Gaasperdam, inwoner, anja.rutgers.van.der.loeff@gmail.com
mede ondertekeningen zijn:

- Stichting Red de Hoge Dijk, Jaap Wolff
- Bewonerscommissie Huurders Eigen Haard Reigersbos IV
- Wim Temmink, Abcoude



Link [brief van 7 juni 2021](#)



"Hoe haal je het in je hoofd om tegen een van de meest dichtbevolkte wijken van Amsterdam aan industriële windturbines te willen plaatsen... Precair is dat turbine Weesperkarspel op de provinciegrens staat. De wieken gaan er zelfs overheen.

De grens werd in de jaren 80 verschoven zodat het gehele Geingebied onder beheer van één provincie zou komen, dit ter bescherming van het gebied. Het is onaanvaardbaar dat de stad Amsterdam de provincie Utrecht op deze wijze belemmert in het uitvoeren van deze taak."

Dimf Ghijsels, statenlid BBB provincie Utrecht commissie Ruimtelijke Ordening, en planoloog, op onder andere 1 juni in de Geinschool en in haar inspraak in de stadsdeelcommissie op 19 juli 2024 en in de STOPERA op 4 juli 2024.



"De gemeente Ronde Venen is niet tegen wind maar in De Ronde Venen is er geen plek voor Industriële Wind Turbines. Zet ze in Amsterdam in de haven. De windlobby is uiterst actief, inwoners laat je informeren en laat van je horen! Want je weet: Een mug in je slaapkamer houdt je de hele nacht wakker!"

Marcelle Buitendam, Ronde Venen Belang, (grootste partij) , 1 juni 2024 in basisschool Het Gein

Inwoner: Unesco Werelderfgoed

Knooppunt A2-A9 Holendrecht (PWA 6A, met golfterrein en "ons"strandje Hoge Dijk), "Weesperkarspel/Gein" (PWA 5 B) en "onze" Gaasperplas (PWA 5C), zijn alle drie ongeschikt als windturbinelocatie vanwege UNESCO Werelderfgoed "De Hollandse Waterlinies".

(hierna benoem ik de in concept aangewezen zoekgebieden informeler: Knooppunt, Weesperkarspel en Gaasperplas)

Mijn zienswijze berust voor een belangrijk deel op bijlagen die ik eerst benoem.

Stelling van Amsterdam – Unesco Werelderfgoed



Rechts Fort Nigtevecht, links Fort Abcoude, midden Batterijen aan het Gein. Zie vooral ook de **grenzen** van het werelderfgoed.

Ligging Knooppunt t.o.v. Unesco Werelderfgoed

(afstand van geplande windturbinelocatie tot Unesco Werelderfgoed)



Unesco-gebied Noord-Holland / Utrecht / Zuid-Holland



Ligging Waterzuivering Weesperkarspel
(afstanden en open zichtlijnen erop vanuit Unesco Werelderfgoed)

Gebiedsanalyse kernkwaliteiten Hollandse Waterlinies (het belang van open zichtlijnen), prov. Noord-Holland pag 50:

"1. De kernkwaliteiten mogen niet worden aangetast. Dit geldt ook voor de visuele integriteit. Verlies van visuele integriteit betekent dat het Werelderfgoed visueel wordt aangetast door nieuwe ontwikkelingen, of die nu binnen of buiten de begrenzing van het Werelderfgoed gesitueerd zijn. Instandhouding van de visuele integriteit bestaat uit het bewaren van de zichtbaarheid van de samenhang in het systeem en van de zichtrelaties tussen de elementen. Bij ontwikkelingen is het ook van belang dat de schaal aansluit op die van de linie-elementen. Instandhouding van de visuele integriteit bestaat uit het bewaren van de zichtbaarheid van de samenhang in het systeem en van de zichtrelaties tussen de elementen. Bij ontwikkelingen is het ook van belang dat de schaal aansluit op die van de linie- elementen."

Hiermee wordt bedoeld dat er geen industriële installaties van 212 m geplaatst mogen worden die zichtbaar zijn vanuit het Unesco werelderfgoed. En alle zichtlijnen onderbreken, zie 12.

<https://www.cultureelerfgoed.nl/onderwerpen/praktijkvoorbeelden/overzicht-praktijkvoorbeelden/effectmeting-windturbines-op-werelderfgoed-kinderdijk> (prov. Zuid-Holland heeft windturbines op terrein NedStaal te Alblasterdam ingetrokken na negatieve Heritage Impact Assessment t.a.v. Unesco werelderfgoed Kinderdijk. Ook in verband met zichtlijnen en impact op het landschap)

NedSteel_KinderdijkAfstand_afstand UnescoKinderdijk: 5,4 km

<https://www.trouw.nl/nieuws/elbedal-dresden-is-geen-werelderfgoed-meer-bab55e18/>

<https://www.unesco.nl/nl/artikel/unesco-ontneemt-liverpool-de-werelderfgoedstatus>

Plan Wind Amsterdam [https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/1040414/vrm23_357_rapport_programma_windenergie_amsterdam_publickssam_envatting_1 .pdf](https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/1040414/vrm23_357_rapport_programma_windenergie_amsterdam_publickssam_envatting_1.pdf)

Hieruit:

"Ook landschappelijk zijn de negatieve effecten aanzienlijk, door de aantasting van landschappelijke waarden en de ligging ten opzichte van UNESCO werelderfgoed. Hierover dient nauwe afstemming met de provincie plaats te vinden."

Uitvoeringsplan Hollandse Waterlinies 2022-2025: Met hieruit:

a. "De Outstanding Universal Values van de Stelling van Amsterdam bestaan uit 3 elementen:

- Het strategische landschap (inundatievelden, schootsvelden en hoofdweerstandlijn)
- Het watermanagementsysteem (inlaatsluizen, dammen, dijken en kanalen)
- De militaire werken (onder andere forten en batterijen)

Deze drie elementen maken dat het werelderfgoed zo bijzonder is en daarom uniek en onvervangbaar in de wereld."

In Utrecht geldt dat ontwikkelingen die impact hebben op de hoofdweerstandlijn, de inundatiegebieden, de schootsvelden en bijbehorende elementen en de accessen en verdedigingswerken in aanzet niet worden toegestaan.

- b. Zichtlijnen, hieruit blijkt hoezeer de bestaande open zichtlijnen worden geschonden, waarmee de visuele integriteit wordt geschonden, eerder benoemd bij bijlage 5.

Mijn Betoog:

In bijlage 6 leest u dat de provincie Zuid-Holland het plan om windturbines te plaatsen op het terrein van Nedstaal te Alblasterdam heeft ingetrokken na een negatieve Heritage Impact Assessment (HIA) t.a.v. het Unesco Werelderfgoed te Kinderdijk op 5,4 km afstand van Nedstaal. "De uitkomst van de HIA bood de provincie Zuid-Holland doorslaggevende argumenten om het project niet te laten doorgaan." Ook vanwege de impact op het landschap en op de open zichtlijnen. Zuid-Holland vreesde de Unesco Werelderfgoed-status te verliezen, zoals ook Dresden die eerder verloor (bijlage 8) en meer recentelijk ook Liverpool (bijlage 9).

Knooppunt A2-A9 ligt op **3,4** km van Unesco Werelderfgoed "de Hollandse Waterlinies" en de Stelling van Amsterdam. Niet op **5,4** km zoals de afstand Alblasterdam tot Kinderdijk. De tiphoogte van de beoogde windturbine daar bedraagt ook **212** m i.p.v. de **155** m die in Alblasterdam werd beoogd maar waarvoor de prov. Zuid-Holland haar toestemming heeft onthouden met het oog op Unesco Werelderfgoed Kinderdijk.

Het lijkt uitgesloten dat de prov. Noord-Holland medewerking zal verlenen aan een windturbine op knooppunt A2-A9 om precies dezelfde reden: vrees voor het verliezen van de Unesco status. Dit geldt nog sterker voor een turbine bij het zoekgebied waterzuiveringsterrein "Weesper-karspel". Dit ligt op slechts 890 m van het Unesco werelderfgoed, met een beoogde hoogte van wederom 212 m. De beoogde locatie aan de Gaasperplas ligt op 1,9 km van het Unesco werelderfgoed, weer 212m hoog. Ook hiervoor lijkt de medewerking van de provincie uitgesloten. Hieronder een handige tabel met afstanden tot overwogen turbines en tiphoogten voor diverse locaties.

Locatie	code PWA	Afstand (km)	Tiphoogte (m)
Kinderdijk	-	5,4	155
Knooppunt	6A	3,4	212
Weesperkarspel	5B	0,89	212
Gaasperplas	5C	1,9	212

De gemeente Amsterdam mag het bevoegd gezag zijn voor solitaire turbines, toch is de gemeente afhankelijk van de provincie voor het veranderen van het bestemmingsplan, zoals eerder bleek bij de Noorder IJplas en ook uit de omgevingswet.

Ik roep de gemeente op om niet op ramkoers met de provincie af te stevenen, maar om de hoognodige en dringende energietransitie in samenwerking vorm te geven. Lees ook het citaat in bijlage 10. "m.b.t. Unesco werelderfgoed dient nauw overleg met de provincie plaats te vinden".

Van dit nauwe overleg lijkt tot nu toe geen sprake.

Ik nodig de gemeente Amsterdam uit geen windturbines te plaatsen dichtbij Unesco werelderfgoed. In ieder geval niet dichterbij dan de 5,4 km die de provincie Zuid-Holland hanteert t.o.v. Unesco Werelderfgoed Kinderdijk.

Op grond van ditzelfde principe pleit ik ook tegen windturbines in het Diemberbos (stadsdeel Weesp).

Arthur Koks, arthur.koks@gmail.com, Amsterdam 17 juli 2024

Er is geen aanvaardbare hoeveelheid schade die de natuur kan worden toegebracht.

Het door de gemeente ingehuurde bureau Bosch en van Rijn schrijft in het PWA dat de natuurschade veroorzaakt door windturbines in de Diemerscheg aanzienlijk zal zijn. Ik roep u op om ten halve te keren, en de (verdere) vernietiging van onze natuur te voorkomen. Dan geloof ik ook dat dit college echt rigoureuus wil vergroenen.

Namens hen die geen stem hebben was getekend op 17 juli 2024,

Renate Nollen

Volkstuinder van vtv Linnaeus te Driemond - Inwoner van Amsterdam Zuidoost

Voor artikelen, onderzoeken en andere achtergrondinformatie kunt u mij bereiken op:

renate912@gmail.com - 06 2182 8920

Deze zienswijzen van Windalarm zijn zeer compleet en volledig:

<https://zowindvrij.nl/zienswijzen/wan17072024.pdf>

<https://zowindvrij.nl/zienswijzen/wa17072024.pdf>

Namens Stichting Stop Windturbines Geingebied, gevestigd te Abcoude (hierna te noemen SWG) en ondertekende zelf als direct betrokkene, dien ik met deze zienswijzen in tegen de NRD Windenergie Amsterdam en de daarbij behorende stukken waaronder het ontwerp PWA 2030 en plan-MER. Gezien de veelheid van bezwaren tegen het aanwijzen van het zoekgebied Weesperkarspel heb ik getracht de belangrijkste te selecteren, deze treft u onderstaand kort omschreven aan. Grotendeels zijn de bezwaren eveneens van toepassing op het zoekgebied Gaasperplas.

Gezondheid

Bewoners in de omgeving van windturbines ervaren ernstige overlast. Volgens Bosch & Van Rijn draait een windturbine 1/3 van het gehele jaar op maximale snelheid. Geluidsoverlast, waaronder laagfrequent geluid, verhoogde stressniveau, slapeloosheid, concentratieverlies, verhoogde druk op oren, hoofdpijn, depressie en verhoogde kans op hartaanval zijn klachten die bij meerdere bewoners in de buurt van windturbines naar voren komen.

Veel is wetenschappelijk is nog niet bewezen doch het wetenschappelijk bewijs voor de gezondheidsschade bij roken en asbest heeft ook lang op zich laten wachten. Hoeksche Waard (600 meter afstand) en Meeden (ca 1 km afstand) zijn enkele voorbeelden die u uit de media zult kennen. Niet alleen burgers maar ook artsen trekken aan de bel over de ernstige gezondheidsproblemen. De geestelijke en lichamelijke gezondheid is ernstig in het geding.

De overheid, ook de lokale overheid, heeft een zorgplicht jegens haar bewoners en de bewoners van haar buurgemeenten. Op 2 februari 2021 heeft u een expertmeeting met dr.ir. J. De Laat (LUMC) gehad. Ondubbelzinnig en onderbouwd wordt door de ter zake deskundig, overeenkomstig buitenlands beleid, een veel grotere afstand aanbevolen. U kunt de expertmeeting terugzien op youtu.be/76G9qsnGKds (vanaf 9 minuten).

Met de kennis dat de plaatsing van windturbines binnen een afstand van 600 tot 1.000 op meerdere plaatsen tot ernstige gezondheidsschade en dusdanig overlast leidt dat bewoners 'gedwongen' worden om te verhuizen, is er bij plaatsing van een windturbine op slechts 380 meters afstand van woningen sprake van een onaanvaardbaar groot gezondheidsrisico. Als goed bestuurder dient u het voorzorgbeginsel toe te passen.

Gein - Unesco

Het zoekgebied grenst direct aan het Geingebied waarin het riviertje 't Gein meandert. Het riviertje 't Gein met aangrenzend weilanden is uniek, een bijzonder stukje natuur in de randstad. Een open gebied met de middeleeuwse sterk kronkelende rivier. Langs het Gein staan 17e -eeuwse molens, monumentale boerderijen en een kerkje. Door 't Gein loopt de waterlinie met haar forten, hetgeen is aangemerkt als werelderfgoed (Unesco). De afstand tussen het Unesco gebied en Weesperkarspel is circa 1.000 meter, slechts 5 keer de hoogte van de windturbine.

Door plaatsing van een windturbine wordt het unieke kleinschalige karakter van het Geingebied vernietigd. U, in een alinea, te overtuigen van de schoonheid van het 't Gein is onmogelijk dus haak ik aan bij de uitkomst van eerdere wegingen door de overheid zelf. De overheid heeft de natuur- en cultureel-historische waarde van Geingebied al meerdere keren gewogen bij de aanleg van infrastructurele werken. In alle gevallen heeft de uitgebreide beoordeling geleid tot de keuze voor het

behoud van het unieke karakter van het riviertje 't Gein en haar stroomgebied. Voor het behoud van het Geingebied heeft de overheid **honderden miljoenen** extra besteed.

Ter illustratie noem ik enkele voorbeelden:

- Het **rijk** heeft de plannen om het doortrekken van de A6-A9 (Amstelveen/Schiphol -Almere) meerdere malen afgewezen en gekozen voor de ondertunneling van de Gaasperdammerweg.
- Het **rijk** heeft gekozen voor de aanleg van spoortunnel in plaats van brug op maaiveldniveau aan de rand van het Geingebied i.v.m. het behoud van aangezicht van 't Gein;
- De provincies **Noord-Holland en Utrecht** hebben de landschappelijke waarde van het Geingebied expliciet erkend. Om het Geingebied als geheel te behouden is zelfs de provinciegrens verschoven en is voor het behoud een inspanningsverplichting afgesproken;
- De dijkverzwaringenplannen zijn geheel herzien tot behoud van het unieke karakter.

Plaatsing van een windturbine op de rand van het kleinschalige Geingebied is destructief voor het kleinschalige karakter, aanwezige fauna en verstoort de rust die nu overeenkomt met die van een stiltegebied. Plaatsing staat haaks op het beleid van het rijk en de provincie die het unieke karakter in stand houdt. Er is dan sprake van grote kapitaalvernietiging.

Tevens is er een reële kans dat de Unesco status voor de 'Nieuwe Hollandse Waterlinie' en de 'Stelling van Amsterdam' die zich uitstrekt over meerdere provincies wordt ingetrokken door plaatsing van een windturbine op slechts 1.000 meter. Immers heeft bij Kinderdijk is de Heritage Impact Assessment met een negatief advies gekomen indien er op 5,4 km een windturbine van ca 155 meter zou worden geplaatst.

Het wegvallen van de Unesco status is zowel lokaal, provinciaal als landelijk zeer ongewenst.

Ontbreken van draagvlak

Niet alleen ontbreekt vereiste draagvlak maar er is zelfs sprake van grote weerstand. De politiek en de burgemeester van De Ronde Venen hebben zich in brieven en zienswijze expliciet uitgesproken tegen plaatsing. Burgers aan beide zijden van de gemeentegrens laten zich massaal en herhaaldelijk van zich horen dat zij tegen de plaatsing van windturbines in Amsterdam Zuidoost zijn. Ten overvloede enkele voorbeelden: de gemeentelijke enquête, de petitie van SWG tegen plaatsing met ca 5.000 handtekeningen, de landelijke petitie met > 20.000 handtekeningen, vele inspraken, zienswijzen en referendumuitkomst inzake de HoofdGroenStructuur. Ondubbelzinnig laat de bevolking keer op keer weten dat zij geen windturbines wil in Amsterdam Zuidoost, omdat het niet kan zonder grote negatieve gevolgen voor mens, natuur en omgeving.

Ontbreken van toetsingskader / doelredenering

Citaat raadsbrief 20 april 2021 over de reflectiefase:

"In de reflectiefase wordt toegewerkt naar een afwegingskader. Het afwegingskader wordt gebruikt om zowel locaties als het proces te toetsen. Het resultaat kan onderdeel worden van de overeenkomst met initiatiefnemers. Het afwegingskader wordt voorgelegd aan de raad ter goedkeuring. Het afwegingskader zal ten minste uitspraken doen over de criteria ten aanzien van gezondheid, natuur en ruimtelijke voorkeuren. En er worden aanvullende (ruimtelijke) opgaven geïnventariseerd, breder dan alleen windenergie. Het afwegingskader wordt zoveel mogelijk met betrokkenheid van belanghebbenden opgesteld, zodat zij maximaal gehoord worden en invloed hebben op de criteria van het afwegingskader."

Het afwegingskader is niet voorafgaande maar gelijktijdig met PWA opgesteld waarbij geschoven is met de criteria opdat er voldoende zoekgebieden overbleven. Belanghebbenden zijn niet maximaal

gehoord en hebben onvoldoende invloed gehad op het afwegingskader. Deze kritiek van meerdere deelnemers van verschillende klankgroepen is tijdens het proces kenbaar gemaakt. De gepresenteerde resultaten, als ware deze breed gedragen door deelnemers, is pertinent onjuist. Onafhankelijke deskundigen zoals medici, audioloog, planoloog zijn tijdens dit proces onvoldoende gehoord en/of werd de inhoudelijke discussie onmogelijk gemaakt.

De ambitie van coalitie Amsterdam om zelf (deels) zelfvoorzienend qua energie te worden is mooi doch laat dit niet een dogma worden. Wees reëel over wat haalbaar is. Indien de coalitie vasthoudt aan de plaatsing van windturbines, zet deze dan in de havens door een andere prioritering aldaar.

PlanMer vormt geen juiste basis voor besluitvorming inzake Weesperkarspel

De locatie van Weesperkarspel is aangegeven op pagina 205 figuur 85 van de technische bijlage van het planMer. Op de aangegeven locatie overschrijden de 75 meterlange wieken de gemeente en provinciegrens met (geschat) 40 meter.

De grondeigenaar geeft expliciet te kennen dat hij bezwaar heeft tegen plaatsing van een windturbine en verleent geen toestemming voor het draaien van de wieken boven zijn grond.

De uitspraak van gerechtshof Amsterdam (ECLI:NL:GHAMS:2022:2252) is overduidelijk, in casu prevaleert het eigendomsrecht en is plaatsing op de aangegeven zoeklocatie is onmogelijk. De locatie (figuur 85) is het uitgangspunt voor de toetsing op diverse criteria (bijv. overlast, veiligheid hoofdgasleiding, natuur etc.).

Bij een verschuiving van de locatie over tientallen meters richting o.a. woonwijk, hoofdgasleiding, hoofdwaterleiding, NNN gebied wijzigen de uitkomsten aanzienlijk en zijn de uitkomsten niet langer representatief. De correcte planMER is vereist voor de besluitvorming. Op basis van de huidige planMER kan en mag het Weesperkarspel niet als zoekgebied worden aangewezen temeer gezien het feit dat Bosch & van Rijn hiervan kennis hadden.

Conclusie

Het aanwijzen van zoeklocatie Weesperkarspel en Gaasperplas vinden wij ondoordacht en onverantwoord. Deze zullen leiden tot gezondheidsklachten, ernstige overlast, schade aan flora, schade aan fauna en een vernietigend effect op het Unescogebied hebben.

Op allerlei wijzen maken de bewoners, de stichting Stop Windturbines Geingebied en ondergetekende kenbaar tegen plaatsing zijn dichtbij de bewoning en rondom het Geingebied.

Ik verzoek u vriendelijk om gehoor te geven aan de massale oproep om af te zien van het aanwijzen van zoekgebieden Weesperkarspel en Gaasperplas.

Met vriendelijke groet,



Stichting Stop Windturbines Geingebied

Aart Coster - penningmeester

Gein Noord 64

1391 HW Abcoude

aart@costerabcoude.nl

06-50 51 57 19

FLETCHER HOTELS

Het college van B&W Amsterdam
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 25-06-2024

Betreft: Zienswijze/bezwaar ontwerp-Programma Windenergie Amsterdam en plan-MER

Geacht college,

Naar aanleiding van Programma Windenergie Amsterdam en plan-MER sturen wij u deze zienswijze. Wij willen onze bezorgdheid en bezwaar kenbaar maken tegen het aanwijzen van knooppunt Holendrecht als geschikt gebied voor de plaatsing van grootschalige windturbines.

- 1. Impact op lokale fauna**
Het door u aangewezen gebied ligt vlak bij onze locatie Fletcher Hotel Amsterdam, gelegen aan de Schepenberweg 50. De omgeving van het Fletcher Hotel Amsterdam herbergt verschillende vogelsoorten en vleermuizen. De plaatsing van een windturbine kan leiden tot aanzienlijke sterfte onder deze dieren door botsingen met de rotorbladen. Dit heeft een negatieve invloed op de biodiversiteit in het gebied.
- 2. Visuele vervuiling**
Fletcher Hotel Amsterdam is een iconisch gebouw met een unieke architectuur dat bijdraagt aan de visuele aantrekkingskracht van de omgeving. De plaatsing van een windturbine zal het esthetische landschap ontstoren en de visuele ervaring voor hotelgasten en passanten aanzienlijk verminderen.
- 3. Nadelige invloed op toerisme en zakelijke klanten**
Fletcher Hotel Amsterdam trekt zowel toeristen als zakelijke reizigers aan. De aanwezigheid van een windturbine in de directe nabijheid kan een negatieve invloed hebben op de aantrekkelijkheid van het hotel, wat kan resulteren in een afname van het aantal boekingen en daarmee een negatieve invloed op de lokale economie.
- 4. Effect op vastgoedwaarde**
De nabijheid van een windturbine kan een negatieve invloed hebben op de waarde van het vastgoed, niet alleen van het hotel zelf maar ook van omliggende gebouwen. Dit kan leiden tot financiële verliezen voor eigenaren en investeerders.
- 5. Geluidsoverlast**
Windturbines produceren geluid, zowel mechanisch als aerodynamisch, wat kan variëren afhankelijk van de windcondities. Dit kan leiden tot een verstoring van de rust en het comfort van de hotelgasten, wat vooral problematisch is in een hotelomgeving waar rust en ontspanning centraal staan.
- 6. Schaduwflickering**
Windturbines kunnen schaduwflickeringen veroorzaken. Dit kan een storend visueel effect hebben op de omgeving en hinderlijk zijn voor de hotelgasten. Dit fenomeen treedt op wanneer de wieken van de windturbine zonlicht blokkeren en snel bewegende schaduwen creëren.

WWW.FLETCHER.NL

IBAN: NL58 INGB 0007 4305 01 - BIC: INGBNL2A - BTW nr: NL 8405-04-559-B-01 - KvK nr Utrecht 30144691



7. Gezondheidsrisico's

Langdurige blootstelling aan de geluiden en trillingen van windturbines kan gezondheidsproblemen veroorzaken, zoals slaapstoornissen en verhoogde stressniveaus. Dit kan een negatieve invloed hebben op zowel de gasten als het personeel van het hotel.

8. NIMBY-effect

Hoewel wij de noodzaak en voordelen van duurzame energiebronnen erkennen, zijn wij van mening dat de plaatsing van een windturbine in de directe nabijheid van een drukbezocht hotel niet de meest geschikte locatie is. De potentiële nadelige effecten op de leefomgeving en het welzijn van de mensen in de buurt moeten serieus worden overwogen.

Gezien de hierboven genoemde bezwaren verzoeken wij u met klem om de aanwijzing van knooppunt Holendrecht als geschikt gebied voor de plaatsing van grootschalige windturbines te heroverwegen. Wij zijn van mening dat de negatieve gevolgen voor het milieu, de economie, de techniek en de sociale aspecten zwaarder wegen dan de voordelen die de windturbines zouden kunnen bieden. Wij stellen voor om alternatieve locaties te onderzoeken die minder impact hebben op de directe omgeving en de betrokkenen.

Met vriendelijke groet,



Edwin van Heteren
CFO Fletcher Hotels

Door bewoners georganiseerde bijeenkomst in basisschool Het Gein op 1 juni: 300 bewoners uit Zuidoost in gesprek met politici, hier SP, PvdD, VVD, Bewonersbelangen, PvdA en VVD.



Inwoner: Hoofdgasleiding

Veiligheid is een harde voorwaarde als het gaat om plaatsing van windturbines. Met name in het zoekgebied Weesperkarspel/Gein is de locatie voor een windturbine extra risicovol om twee redenen.

In de bodem net naast de locatie Weesperkarspel/Gein ligt een hogedruk hoofdgasleiding van 40 bar (blauwe lijn). De Gasunie hanteert een veiligheidszone (blauw gearceerd); het rode gebied is bijzonder kwetsbaar en risicovol zodat daar niet mag worden gebouwd.

Aan een windturbine binnen de blauwe strook zijn drie specifieke risico's verbonden:

1. Wanneer een rotorvleugel afbreekt is dit gevaarlijk voor personen in de buurt; de gasleiding zal niet ernstig worden beschadigd.
2. Wanneer de mast breekt en de gondel op de plaats van de gasleiding valt ontstaat er volgens de Gasunie gegarandeerd een breuk in de gasleiding (de leiding is hier niet tegen bestand) met direct risico voor woningen in de omgeving.

3. Voor het bouwen van een windturbine moet een toegangsweg worden aangelegd dwars door een NNN-verbinding voor zwaar materieel over de hoofdgasleiding.

Het fundament van de windturbine heeft een doorsnede van 25 meter en een hoogte van 4 meter; er zijn ruim

30 heipalen nodig en enkele duizenden kubieke meters beton.

Graafwerkzaamheden voor de plaatsing van het fundament van de windturbine mogen niet naast de hoofdgasleiding gebeuren.



30 heipalen nodig en enkele duizenden kubieke meters beton.

Graafwerkzaamheden voor de plaatsing van het fundament van de windturbine mogen niet naast de hoofdgasleiding gebeuren.

Plaatsen van een windturbine kent twee veiligheidsrisico's:

1. Bij de aanleg is er grote kans op beschadiging van de hoofdgasleiding.
2. Tijdens de exploitatie kan een mastbreuk optreden met kans op een gasexplosie met gevaar voor omwonenden, woningen en mogelijk Waternet (de watervoorziening voor Amsterdam is van strategisch belang).

En dan hebben we het niet eens over de natuur- en leefomgevings schade.

Niet doen dus!



College van B&W Amsterdam,
t.a.v. directeur Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze ontwerp-Programma Windenergie Amsterdam

Amsterdam, 16 juli 2024

Geacht college,

Hierbij maken we onze zienswijze kenbaar m.b.t. het aanwijzen van een mogelijke windmolenlocatie in de nabijheid van Natuurterrein Klarenbeek en omgeving. Door u aangeduid als locatie 6a Knooppunt Holendrecht.

Wij onderhouden en beheren als vereniging sinds tientallen jaren het natuurterrein Klarenbeek aan de Abcouderstraatweg, een NNN-gebied. Deze status geeft het gebied een bijzondere bescherming en is daardoor van groot belang, het garandeert immers dat het gebied onaangestast blijft zodat de bijzondere natuur daar in stand gehouden kan worden. Dit natuurterrein wordt omgeven door de volkstuinten van de Vijf Slagen, recreatiegebied de Hoge Dijk en onze overburen golfterrein de Hoge Dijk.

Onze vereniging neemt stelling wanneer natuur in Amsterdam Zuidoost wordt bedreigd. Zie hiervoor artikel 2 uit onze statuten, onderaan deze zienswijze.

Elke aantasting van de natuur in de omgeving beperkt de biodiversiteit, die we toch juist zouden moeten versterken. Het is bewezen dat windmolens, zeker die met een tiphoogte van 212 meter, een bedreiging vormen voor vogels, zoogdieren (vleermuizen) en insecten. Allemaal belangrijke organismen in het ecosysteem – de basis van het leven - en essentieel voor het in stand houden van de biodiversiteit. Wij hebben niet de hand kunnen leggen op recent Nederlands onderzoek over de schadelijke effecten van windturbines op genoemde diersoorten, daarom halen wij enkele trends aan uit buitenlands onderzoek. Belangrijk is natuurlijk wel dat het om de rand van een NNN-gebied gaat, een aantrekkelijke route voor vliegende dieren om zich te verplaatsen. Uit internationaal onderzoek blijkt dat botsingen met windenergieturbines een van de belangrijkste oorzaken is van vleermuissterfte in Noord-Amerika en Europa. Uit Duits onderzoek van F.Trieb is duidelijk geworden dat windmolens op land sterk bijdragen aan de insectensterfte. Migrerende vliegende insecten zoeken in grote zwermen hoge en snelle luchtstromen en laten zich zo naar verre broedplaatsen vervoeren. In deze tocht blijken ze in grote aantallen door de rotorbladen geraakt te worden. In Duitsland gaat het hierbij om honderden tonnen (in gewicht) aan insecten per jaar.

Het door u genoemde onderzoek in Noord-Holland naar de vogeltrek in de afgelopen tien jaar spreekt van een opmerkelijke plek ten zuiden van Amsterdam. Voor ons was dat al een bekend gegeven en we willen dat de gemeente Amsterdam daar rekening mee houdt, te meer daar slachtoffers onder de vogels ten gevolge van windenergieturbines vooral te vinden zijn onder havikachtigen, uilen, valkachtigen en reigers.

In tegenstelling tot uw opvatting dat de locatie aansluit bij de huidige infrastructuur, namelijk bij een reeds bestaande windmolen, de Amstelvogel in Ouderkerk aan de Amstel, en in de nabijheid van knooppunt Holendrecht, zien wij het plaatsen van een windmolen op deze plek als een bedreiging van de natuurlijke waarden in een omgeving die sterk verstedelijkt is, niet alleen in het belang van de planten en dieren, maar met name ook in dat van de mensen die er wonen en werken. Het is kortom in ieders belang de natuur ter plaatse ongemoeid te laten. Dit geldt eens te meer voor de nieuwe bewoners van de bijna opgeleverde 290 woningen aan de Tafelbergweg bij knooppunt Holendrecht.

Het moet ons helaas van het hart dat het er alle schijn van heeft dat wanneer er belangenafwegingen moeten worden gemaakt, het altijd de natuur is die het onderspit delft. Dat lijkt ook nu weer te gaan gebeuren. Zelfs het havengebied of bedrijventerreinen worden door u minder geschikt geacht voor het plaatsen van windmolens.

We hopen dan ook dat u rekening houdt met het NNN-gebied, de recreatie- en natuurgebieden en vooral dat u zich rekenschap geeft van de aantasting van de biodiversiteit en dat u de plannen voor een megagrote winatuurvndturbine bij Knooppunt Holendrecht intrekt.

Namens Natuurvereniging de Ruige Hof,

Walter Swaans, voorzitter

Jetske van den Bijtel, bestuurslid

Uit de statuten van Natuurvereniging de Ruige Hof

DOEL EN MIDDELEN

Artikel 2.

1. Het doel van de vereniging is:

- a. de natuur dichterbij de stadsmens brengen en vice versa;*
- b. het inrichten en beheren van natuurterreinen, waaronder De Riethoek en Klarenbeek, en het bevorderen van de natuurontwikkeling;*
- c. het vermeerderen van de kennis van de natuur in de ruimste zin van het woord en het aankweken van de belangstelling voor en liefde tot de natuur;*
- d. het bijdragen aan de natuur- en landschapsbescherming in de ruimste zin van het woord.*

2. De vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken door:

- a. het onderhouden van de natuurterreinen van de vereniging;*
- b. het ondernemen van acties en het steunen van acties van andere groeperingen;*
- c. het organiseren van excursies, lezingen en cursussen;*
- d. het geven van advies en hulp bij natuuronderwijs en -educatie;*
- e. het oprichten en in stand houden van werkgroepen; het samenwerken met gelijkgerichte organisaties;*
- f. het medewerken aan het oplossen van cultuur- en natuurhistorische vraagstukken;*
- g. het bijeenbrengen van gelden, nodig om het doel van de vereniging te bevorderen;*
- h. het geven van bekendheid aan de werkzaamheden en activiteiten van de vereniging in woord, geschrift en digitaal;*
- i. het volgen van de planvorming van overheden en andere instanties op het gebied van de doelstelling;*
- j. het voeren van juridische procedures om het natuurbelang in de toekomst veilig te stellen;*
- k. alle overige wettelijke en wettige middelen.*

300 bewoners PWA 1 juni: in gesprek met politici, hier SP, PvdD, VVD, Bewonersbelangen, PvdA en VVD



“Betrokkenheid buurgemeenten is bij zoekgebied Waternetterrein/Gein ten onrechte géén kopje, terwijl dat bijvoorbeeld bij zoekgebied Diemerscheg wél een kopje is. In het gedeelte over Waternetterrein/Gein worden buurgemeenten niet eenmaal genoemd en wordt UNESCO Werelderfgoed niet eenmaal genoemd, terwijl deze kopjes wél in het document voorkomen bij andere gebieden!”

Anja Rutgers van der Loeff 2022, omissies in drie rapporten



Natuur- en recreatiegebied De Hoge Dijk

Centraal: Zuidoost
 Onder de rode lijn: Abcoude, gemeente De Ronde Venen, provincie Utrecht
 Blauwe cirkeltjes: mogelijke locaties voor windturbines
 Gele cirkels: afstandcirkels met een straal van 750 m (in gemeente Diemen en Diemerscheg - tiphoogte 150 m)
 Straal 1.000m (5c Gaasperplas, 5b Weesperkarspel/Gein en 6a Knooppunt Holendrecht – 212 m)

